**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **09 октября 2023 года** |  | **город Москва** |

Щербинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Кузнецова А.А.,

при секретаре Конопко В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-18195/2023 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к , о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд к ответчику с настоящим исковым заявлением, в обоснование исковых требований указал следующее.

Между и истцом заключен кредитный договор № т 19.08.2018 года, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере 3 185 000 руб. сроком на 60 мес. под 11,7 % годовых, а обязалась погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени).

Договор заключен путем применения сторонами простой электронной подписи посредством использования логина и одноразового пароля (СМС-код).

Дополнительным соглашением № от 19.08.2018 года к договору № , подписанным собственноручно, банк предоставил ей отсрочку в погашении основного долга сроком на 12 мес., начиная с 05.12.2019 по 05.11.2020 года. Срок возврата увеличен и составляет 72 мес.

В обеспечение исполнения обязательств суммы по кредитному договору истцом был заключен договор поручительства № от 07.11.2019 года с , которая, как поручитель, приняла на себя обязательство солидарно отвечать за исполнение всех обязательств по кредитному договору, то есть, в том же объёме и на тех же условиях, что и .

Ответчик не в полной мере выполняет взятые на себя обязательства по кредитному договору, в связи с чем, на 14.06.2022 года у него образовалась задолженность в размере 2 204 948,09 руб., которая состоит из основного долга в размере 1 861 161,21 руб., просроченных процентов в размере 343 786,88 руб.

Истец, считая свои права как кредитора нарушенными, просит расторгнуть кредитный договор, взыскать солидарно с ответчиков образовавшуюся задолженность, а также расходы и оплате госпошлины в размере 19 224,74 руб.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил слушать дело в его отсутствии.

Ответчики в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и охраняемые законом интересы других лиц, суд полагает возможным рассмотреть настоящее дело при данной явке сторон в порядке заочного производства.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 67 ГПК, приходит к следующему выводу.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

 Согласно ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в [порядке](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20647/0000000000000000000000000000000000000000/" \l "dst100037), определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 811 ГК РФ, в случае нарушения заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно ст. 361 ГК РФ по договору поручительства, поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части.

В силу ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения, как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом, как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Судом установлено и следует из материалов дела следующее.

Между и истцом заключен кредитный договор № от 19.08.2018 года, согласно которому истец предоставил ответчику денежные средства в размере 3 185 000 руб. сроком на 60 мес. под 11,7 % годовых, а обязалась погашать основой долг и проценты за пользование кредитом ежемесячными платежами в размерах и в сроки, установленные условиями договора и графиком платежей, а также в случае образования неустойку (штраф, пени).

Договор заключен путем применения сторонами простой электронной подписи посредством использования логина и одноразового пароля (СМС-код).

Дополнительным соглашением № от 19.08.2018 года к договору № , подписанным собственноручно, банк предоставил ей отсрочку в погашении основного долга сроком на 12 мес., начиная с 05.12.2019 по 05.11.2020 года. Срок возврата увеличен и составляет 72 мес.

В обеспечение исполнения обязательств суммы по кредитному договору истцом был заключен договор поручительства № от 07.11.2019 года с , которая, как поручитель, приняла на себя обязательство солидарно отвечать за исполнение всех обязательств по кредитному договору, то есть, в том же объёме и на тех же условиях, что и .

Согласно п.п. 1.1 договора поручительства № от 07.11.2019 года поручитель обязуется отвечать в полном объеме перед кредитором за исполнение своих обязательств.

Истцом в адрес ответчиков направлено требование о возврате кредита, установлен срок возврата кредита (л.д.27-29), однако ответчиками указанное требование исполнено не было.

Истец вправе требовать с поручителя, , выполнения обязательств по договору поручительства, поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью.

В нарушении ст. 56 ГПК РФ ответчики не представили суду каких-либо доказательств обратного, в связи с чем, суд приходит к выводу о законности требований истца о взыскании задолженности по кредитному договору.

При определении размера подлежащих ко взысканию денежных сумм суд руководствуется представленным истцом расчётом исковых требований, проверив который, находит его обоснованным, арифметически верным и соглашается с ним и приходит к выводу, что исковые требования должны быть удовлетворены согласно данному расчёту.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что, поскольку допустила значительную просрочку платежей по кредитному договору, что является основанием для предъявления требований истцом по возврату суммы задолженности, то данные обстоятельства являются существенными нарушениями условий договора, в связи с этим суд приходит к выводу, что договор должен быть расторгнут, образовавшаяся задолженность подлежит взысканию.

Как указано в ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. По смыслу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку иск удовлетворен в полном объеме, судебные расходы, состоящие из расходов по оплате госпошлины в размере 19 224,74 руб. подлежат взысканию солидарно с ответчиков.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.103, 199, 233-235 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к . е о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Договор № от 19.08.2018 года, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк и , - расторгнуть.

Взыскать солидарно с ( года рождения, место рождения , паспорт № ), ( года рождения, место рождения , паспорт № ) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк (ОГРН: 1027700132195, ИНН: 7707083893) задолженность по договору № от 19.08.2018 года в размере 2 204 948,09 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 19 224,74 руб.

Разъяснить ответчику право подать в суд, вынесший решение, заявление об отмене данного решения в течение 7 (семи) дней со дня вручения копии решения суда.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Судья |  | А.А. Кузнецов |

Мотивированное решение изготовлено 09 октября 2023 года.
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